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**PROJEKTU REALIZOWANEGO PRZEZ FUNDACJĘ NA RZECZ TOLERANCJI POPRZEZ MIĘDZYKULTUROWE ZROZUMIENIE: „UCHODŹCA W SZKOLE I W GMINIE”, GÓRA KALWARIA 1.03.2015 – 30.04.2016**

**W RAMACH PROGRAMU „OBYWATELE DLA DEMOKRACJI” - FUNDACJI BATOREGO (PROJEKTY TEMATYCZNE – EDYCJA 3, WNIOSEK PEŁNY E3/1169)**

[Tezy i fragmenty referatu autorstwa dr Zbigniewa Benedyktowicza, wygłoszonego, w ramach realizacji projektu „Uchodźca w szkole i w gminie”, przedstawionego na międzynarodowej konferencji, - „ROZWIĄZYWANIE KONFLIKTÓW METODĄ NANSENA I DIALOG MIĘDZYKULTUROWY W SZKOLE I W GMINIE” (Ośrodek Kultury w Górze Kalwarii, 29 kwietnia 2016 )]

1/ Wstęp

Zanim przedstawię szczegóły ewaluacji jakościowej i analizę wyników ilościowych, przeprowadzonej podwójnej ankiety, na którą złożyły się pre-testy i post-testy, prowadzone w kwietniu 2016 roku[[1]](#footnote-1), w ramach ewaluacji programu: „Uchodźca w szkole i gminie”, zrealizowanego w Górze Kalwarii, przez Fundację na Rzecz Tolerancji Poprzez Międzykulturowe Zrozumienie - tytułem wstępu i wprowadzenia do tej analizy - zacznę od deklaracji i zaproszenia, które złożyłem już wcześniej, kierownikowi projektu, Profesorowi Bohdanowi Michalskiemu i składam, i potwierdzam je teraz wobec Państwa, zarówno wobec wszystkich autorów i osób uczestniczących w tym projekcie, prowadzących zajęcia i warsztaty, a także autorów wystąpień zgromadzonych na poprzedniej konferencji, jak i Państwa biorących udział w dzisiejszym spotkaniu, które jest podsumowaniem zrealizowanego programu i omówieniem zebranych doświadczeń. Otóż deklaruję w imieniu redakcji kwartalnika „Konteksty”[[2]](#footnote-2), pisma poświęconego problematyce antropologii kultury, etnografii, sztuce, kulturze współczesnej, którym kieruję, wydawanego przez Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, chęć i intencję, opublikowania materiałów dotyczących tego projektu, teraz, gdy zapoznałem się już z nimi, i w imieniu redakcji zapraszam do przygotowania wspólnie takiego numeru naszego kwartalnika, który by był poświęcony nie tylko dokumentacji tego zrealizowanego przez Państwa tu programu, ale właśnie zbierał i te Państwa doświadczenia, uwagi, obserwacje i głębsze refleksje, które towarzyszyły zresztą stale w tym programie wszystkim „praktycznym”, edukacyjnym, dydaktycznym, społecznym, także związanym ze sztuką i nauką - a ważnym właśnie dla naukowej, teoretycznej refleksji - działaniom, jakie Państwo w ramach tego projektu podjęli i przeprowadzili. Uważam, że to bardzo istotny, wartościowy projekt i doświadczenie, które zasługuje w pełni na taką publikację. Niech więc ta deklaracja i to zaproszenie do publikacji będzie wyrazem nie tylko mojego najwyższego uznania dla Państwa pracy, ale i znaczącym, istotnym elementem ewaluacji, potwierdzeniem wartości i wagi zrealizowanego przez Państwa programu.

Za tym kryje się i z tym związana jest jeszcze jedna myśl, która wskazuje na to, że prawdziwa, rzetelna ewaluacja i weryfikacja zawsze jest procesem. Nie da się jej zamknąć, wyczerpać w określonych terminach czasowych czy też w jednym ściśle ustalonym terminie. Prawdziwa ewaluacja i weryfikacja może następować i dokonuje się także nieraz, a może najczęściej, dopiero: „po czasie”, „po miesiącach”, a nawet „po latach”. Jakże często mówimy o wydarzeniach, że: „historia je oceni”, „historia to zweryfikuje”. (A więc także i przyszłość. Nasze spojrzenie z dystansu.).

Prawdziwa ewaluacja i weryfikacja nie może opierać się tylko na podstawie kryteriów „ilościowych” i nie da się ująć w samych tylko elementach „mierzalnych”, „ilościowych”, i nie powinna, moim zdaniem, też się w nich zamykać. Do nich się tylko ograniczać. Równie ważne są „elementy jakościowe”. I z tej perspektywy chciałbym w tym wstępie do ewaluacji mówić. Właśnie na tej stronie „jakościowej” zrealizowanego przez Państwa programu położyć akcent.

2/ Ewaluacyjna analiza jakościowa

Uwagi, którymi chce się tutaj podzielić pochodzą i wynikają z zebranych obserwacji i z rozmów przeprowadzonych z uczestnikami projektu, jak i też nawiązywać będą do wykładów i wypowiedzi tu dziś na tej konferencji przedstawionych. Mam tu na myśli niezwykle ważne i interesujące wypowiedzi Profesor Hanny Machińskiej (dyrektor Biura Rady Europy w Warszawie) o mowie nienawiści i dzielącego się swymi doświadczeniami Dra Steinara Bryna i Christiane Seehausen, (z nominowanego do Pokojowej Nagrody Nobla, Nansenowskiego Centrum Dialogu, Norwegia) na temat budowania kultury dialogu i międzykulturowej edukacji na wybranych przykładach (Norwegia, Chorwacja, Serbia, Słowenia, Albania, Ukraina), uwzględniającego także to polskie, pochodzące z Góry Kalwarii, najbliższe w czasie doświadczenie jakie było jego udziałem podczas cyklu warsztatów, wykładów i spotkań realizowanych przez nich w tym projekcie.

Zacznę więc od uwagi, że nie tylko dla tego procesu ewaluacji, potwierdzenia, czy weryfikacji uzyskanych z badań wyników, dla ich oświetlenia, analizy i interpretacji, ale i w ogóle dla samego opisu jakiegoś wydarzenia, czy zjawiska niezwykle ważny jest ich **kontekst**. (I może jest w tym coś na rzeczy, może wcale nie jest to dziełem przypadku, że zaproszenie do udokumentowania i opisania zrealizowanego przez Państwa programu i projektu na jego łamach, przychodzi właśnie ze strony pisma, które nosi tytuł „Konteksty”).

Tak, właśnie określony kontekst: czasowy, historyczny, kontekst kulturowy, (lokalny, jak i globalny), w jakim realizowany był Państwa projekt i program jest tu niezwykle istotny, ważny. (Warto podkreślić, że ten projekt zresztą, wszystkie te wymienione tu przeze mnie przed chwilą wymiary i konteksty od początku w sposób przemyślany uwzględniał).

Weźmy zatem, na początek kontekst czasowy, jego znaczenie dla ewaluacji: – posłużę się tu przykładem z jednej z rozmów prowadzonych podczas zbierania materiałów do ewaluacji. Ten kontekst czasowy bardzo mocno pojawił się w niezwykle interesującej rozmowie z Panią Dyrektor Bogumiłą Lachowicz (Dyrektor Zespołu Szkół w Coniewie – szkoły biorącej udział w projekcie, w której 27% wszystkich uczniów, stanowią cudzoziemcy), kiedy podczas pierwszego naszego spotkania, gdy rozpoczynaliśmy ten etap ewaluacji powiedziała z troską: „Szkoda, że Panowie wcześniej tego nie zaczęli. Jeszcze parę miesięcy wcześniej wyniki, czy wypowiedzi w rozmowach, jakie mogliby Panowie pozyskać, mogłyby być pewnie bardziej korzystne, zupełnie inne, pewnie znacznie lepsze w ocenach i opiniach o realizowanym projekcie. Jeszcze nie było wtedy takich okoliczności, jakie są teraz. Przedtem to była zupełnie inna sytuacja.” – Co miała na myśli Pani Dyrektor? **Chodzi oczywiście o doświadczaną powszechnie falę lęku i rosnącej wraz z nim jawnej ksenofobii, lęku spowodowanego kryzysem, jaki narastał wokół gwałtownego napływu uchodźców do Europy związanego z wojną w Syrii oraz z aktami i atakami terrorystycznymi.** Falę lęku podsycanego potem cynicznie tak u nas, jak i zresztą, w całej Europie, przez wypowiedzi polityków głównie prawicy i skrajnej prawicy oraz populistów zabiegających o głosy w swoich lokalnych strategiach i kampaniach wyborczych, skierowanych generalnie przeciw uchodźcom i przeciw ich przyjmowaniu. A wraz z tym rosnącej również mowy nienawiści.

Ta gwałtowna zmiana sytuacji, którą miała na myśli Pani Dyrektor, w której zmieniał się główny ton oficjalnego sposobu mówienia o uchodźcach, czas zwalczania poprzedniej „poprawności politycznej” i nowa sytuacja, w której zaczęła dominować nowa poprawność: **coraz głośniej rozlewająca mowa nienawiści**. Była więc obawa, że ten specyficzny kontekst czasowy może mieć również negatywny wpływ na wyniki ewaluacji, bo przecież nie jest dzisiaj w „wiodącym dobrym tonie” mówić dobrze o uchodźcach, czy na temat uchodźców, (chociaż, jak zobaczymy za chwilę, okazało się, że ten kontekst wcale takiego negatywnego wpływu na te wyniki nie miał). Ów motyw trudnego czasu pojawiał się zresztą dzisiaj w Państwa wypowiedziach podczas dyskusji, przywołujących choćby tę falę hejtu z jakim spotkał się u nas na forach publicznej dyskusji i w sieci, niedawny, Wielkanocny, Wielko Czwartkowy gest papieża Franciszka, który obmył nogi uchodźcom, zupełnie, niezrozumiały, kłopotliwy i pomijany milczeniem, nawet przez katolickie środowisko, duchownych i księży, bo przecież wprowadzał i wywoływał wyraźną konfuzję, bo jakże był sprzeczny z głoszonymi i coraz częściej dającymi się słyszeć zupełnie innymi kazaniami: o konieczności obrony chrześcijaństwa przed zagrażającymi mu (i nam) w Polsce i Europie – napływającymi do Europy „obcymi”, należącymi do innej wiary i kultury – uchodźcami.

Ów motyw trudnego, nie sprzyjającego czasu dla uchodźców dochodził do głosu także już podczas poprzedniej konferencji [Konferencja „Oni to także My: dialog na rzecz tolerancji”, Góra Kalwaria 29.05.2015 r. – Mam tu na myśli wypowiedź Szewacha Weissa – byłego Ambasadora Izraela w Polsce, czy korespondującą z nim wypowiedź profesora Mirosława Wyrzykowskiego[[3]](#footnote-3)].

**Mogę już teraz powiedzieć wprost. Wnikając w zrealizowany program i zapoznając się z podjętymi i ze zrealizowanymi przez Państwa działaniami edukacyjnymi, prowadzonymi w tak różnych formach zajęciami, oraz warsztatami dla uczestniczących w tym projekcie dzieci i dorosłych, uczniów i nauczycieli[[4]](#footnote-4), wsłuchując się także w wypowiedzi podczas rozmów[[5]](#footnote-5) i dyskusji na dzisiejszej konferencji, na której są również obecni, przedstawiciele władz miejskich i miejscowych instytucji (jak np. Uniwersytet Trzeciego Wieku w Górze Kalwarii [[6]](#footnote-6)) i zabierają głos w podobnej trosce o ten dobry, lepszy klimat wokół tematu uchodźców , mogę powiedzieć wprost, że dobrze się tu na tym spotkaniu z Państwem czuję, bo tu się czuje, i jestem pewien, że każdy z uczestników tego spotkania mógłby to powiedzieć, że jesteśmy na spotkaniu właśnie takiego społeczeństwa otwartego, obywatelskiego. I za to, że takie enklawy jak ta, która powstała wokół tego zrealizowanego projektu, można tworzyć mogę tylko Państwu - autorom i uczestnikom tego projektu - podziękować.**

**Myślę, że zarówno ze zrealizowanego i poddanego tutaj ewaluacji projektu „Uchodźca w szkole i w gminie – Góra Kalwaria.”, jak i z dzisiejszej konferencji wiele można się na ten temat nauczyć.**

**Moja deklaracja i zaproszenie do publikacji materiałów związanych ze zrealizowanym projektem nie jest więc wcale kurtuazyjna. Przemawia za tym jeszcze i inny, mógłby ktoś powiedzieć, że bardziej odległy w czasie kontekst. Mam tu na myśli, tak często pojawiającą się tu kwestię uprzedzeń i stereotypów.**

**„Łatwiej jest rozbić atom niż uprzedzania (stereotypy)” - Tę sentencję wypowiedzianą przez Alberta Einsteina, którą można znaleźć także na stronach** Fundacji na Rzecz Tolerancji Poprzez Międzykulturowe Zrozumienie, do której należy autorstwo tego zrealizowanego projektu, przywołuję tu dlatego, że sprawa uprzedzeń i stereotypów, jako temat rozważań naukowych w polskiej socjologii i antropologii kultury, ma swoją bogatą i bardzo oryginalną, jeśli chodzi o osiągnięcia i powstałe prace, bogatą i owocną tradycję związaną z takimi nazwiskami autorów jak Florian Znaniecki z jego Studiami nad antagonizmem do obcych (1931)[[7]](#footnote-7), Józef Obrębski z jego pracami o przeciwstawieniu „swój-obcy”, o stereotypie obcego, stereotypie etnicznym powstałymi z jego badań dotyczących problematyki grup etnicznych (1936)[[8]](#footnote-8) i Jan Stanisław Bystroń z jego *Megalomanią narodową* (1935)[[9]](#footnote-9). Nie pora jednak na to, bo nie ma tu miejsca ani czasu, by przedstawiać, czy choćby zarysować ich oryginalność i znaczenie. Tym pracom stanowiącym „polską szkołę studiów nad stereotypem” z lat 30., jak pozwoliłem sobie nazwać ten nurt refleksji, poświęciłem swoją pracę doktorską, z której powstała odrębna książka *Portrety ”obcych”. Od stereotypu do symbolu* i jeśli ktoś jest z Państwa tym zainteresowany, to do niej jedynie w tej chwili mogę Państwa odesłać.[[10]](#footnote-10)

Wystarczy jedynie tu powiedzieć, że wszystkie te prace wydane w latach (1931-1936) zajmują się naszym stosunkiem do „obcych”, uprzedzeniami wobec „obcych”, stereotypami o „obcych”. - Każdy z autorów inaczej: U Znanieckiego „obcy” to wróg, stąd antagonizm i zawsze negatywny stereotyp. U Obrębskiego akcent położony na tym, że wizerunek, stereotyp „obcego” ma znaczenie dla poczucia naszej tożsamości, i dzięki negatywnemu wizerunkowi, ale i dzięki spotkaniu z „obcym” możemy odkrywać swoją tożsamość. Jest więc, i skryty w tym wymiar dialogiczny. Aż wreszcie u śledzącego tradycyjne wyobrażenia o „obcych” Jana Stanisława Bystronia, z jego pojęciem i analizą „megalomanii narodowej”, wywyższania się ponad innych z towarzyszącymi jej i opisanymi prze niego, zanalizowanymi, schodzącymi się z sobą zjawiskami „deifikacji (ubóstwienia) własnego narodu” i „nacjonalizacji Boga”. – Wszystkie te prace wydają się dziś niezwykle aktualne. To zresztą chyba nie pierwszy przypadek podobieństw naszego czasu z latami 30. , na, co ostatnio niejednokrotnie zwraca się uwagę, jeśli chodzi zwłaszcza o współczesny język i rzeczywistość społeczno-polityczną, (i to, w jaki się mówi się współcześnie o „obcych” oraz o wartościach „naszego, wyjątkowego, dumnego narodu”), podobieństwo dające się rozpoznać i czytać przez język i rzeczywistość lat 30. , że wręcz możemy mówić o swoistym dzisiejszym, (jeśli idzie o stosunek do obcych i dumę z naszego narodu), poczuciu *Déjà vu*.

Również i w tej perspektywie antropologicznej, i w kontekście antropologicznej refleksji stosunku do obcych, międzykulturowego dialogu ewaluowany tu projekt i pogram, moim zdaniem zasługuje na taką publikacje. Zwłaszcza doświadczenia związane z wykładami i warsztatami prowadzonymi kierunkiem wybitnych ekspertów dialogu międzykulturowego - Steinara Bryna i Christiane Seehausen z Centrum Dialogu Nansena, zaprezentowane w tym polskim kontekście byłyby niezmiernie ciekawe.

Dlatego raz jeszcze, na koniec gorąco zapraszam do przygotowania publikacji składającej się z powstałych wokół tego projektu materiałów i tekstów, wykładów, referatów oraz zebranych przez Państwa podczas jego realizacji doświadczeń.  **Na koniec, jeszcze jedna istotna ważna kwestia, należąca do oceny jakościowej projektu „Uchodźca w szkole i w gminie”: nie sądzę, aby jakiejkolwiek innej organizacji pozarządowej, realizującej projekt w ramach programu Fundacji Batorego „Obywatele dla Demokracji”, udało się zaangażować jednocześnie i posadzić przy jednym stole oraz zainicjować dialog, pomiędzy tak dobranymi osobami**. Obok młodych wolontariuszy studentów, obok liderów organizacji młodzieżowej i liderów społeczności lokalnej z Góry Kalwarii, obok liderów środowiska uchodźców z Ośrodka dla Cudzoziemców z Lininie, (min. Pana Sułtana Saadulaeva, Pani Mariny Khalidowej, oboje z Czeczenii, Pana Nursultana Azizbeka, uchodźcy z Kirgizji, Pana Wolodimira Siabro, uchodźcy z Krymu), obok Pana Tomasza Dzięcioła z Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Pani Bogumiły Lachowicza, dyrektorki Zespołu Szkół w Coniewie (gdzie 27% wszystkich uczniów stanowią cudzoziemcy), obok nich przy jednym stole zasiadły osoby - autorytety powszechnie uznane, nie tylko w Polsce - że wymienię tylko: **Ambasadora Szewacha Weissa – byłego Ambasadora Izraela w Polsce, czy Sędziego Trybunału Konstytucyjnego, w stanie spoczynku, profesora Mirosława Wyrzykowskiego, czy dyrektora Biura Rady w Warszawie Hannę Machińską, Profesora Zbigniewa Lasocika z UW, Profesor Elżbietę Mazur z PAN-u, Dariusza Zielińskiego, burmistrza gminy Góra Kalwaria i *last but not least* dr Steinara Bryna z Norwegii, laureata wielu prestiżowych międzynarodowych nagród, min. Nagrody Edukacyjnej UNESCO, nominowanego do Pokojowej Nagrody Nobla**… Dialog, który się odbył, zgodny był z nansenowską, sprawdzoną w różnych częściach świata, zasadą - **„dialog nigdy o uchodźcach, dialog zawsze z uchodźcami”**. Uchodźcy wypowiadali swoje narracje, odbywał się dialog metodą Nansena: „Metoda ta zakłada, że dialog jest spotkaniem między ludźmi, którego głównym celem jest wzajemne uczenie się. Wypowiadane przez strony dialogu historie/narracje, nie wymagają uzgadniania, ani uzasadnienia, a jedynie wysłuchania. A słuchanie nie oznacza bezkrytycznego akceptowania, ale właśnie zrozumienia postaw i motywów jakimi kierowała się druga strona. Dzięki temu zanika skłonność do natychmiastowej oceny, uproszczeń i do myślenia stereotypowego. Taki wgląd umożliwia wyłamanie się ze schematu, przerwanie naturalnej eskalacji konfliktu i obranie drogi do porozumienia”[[11]](#footnote-11). **Najważniejszą wartością ocenianego tutaj projektu „Uchodźca w szkole i w gminie”, jest budowanie w gminie Góra Kalwaria (i nie tylko), kultury dialogu.** Wymaga to podkreślenia, ponieważ integracji migrantów ze społeczeństwem polskim nie można osiągnąć bez pierwszego, **podstawowego działania - dialogu społeczności lokalnej z migrantami**. Dialog służy usunięciu szeregu barier, które stoją na drodze do integracji. **Warsztaty dialogowe** stanowią często pierwszą okazję do nawiązania dialogu pomiędzy imigrantami i społecznością lokalną, a jednocześnie dostarczają instrumentów służących rozwiązywaniu konfliktów, komunikacji międzykulturowej, równemu traktowaniu. Nie można spodziewać się integracji migrantów ze społecznością lokalną - bez zbudowania kultury dialogu i świadomego tworzenia pretekstów do dialogu, w gminie i w szkole. **A to właśnie udało się osiągnąć realizatorom projektu - Fundacji na Rzecz Tolerancji - w gminie Góra Kalwaria.** **Dialog i integracja**, to dużo więcej, niż podstawowe cele ocenianego projektu, pierwotnie zakładane: **„przeciwdziałanie aktom agresji i nietolerancji w relacjach między uchodźcami, a społecznością lokalną, w gminie Góra Kalwaria”**[[12]](#footnote-12). Ewaluacja jakościowa bazowała na wywiadach z uczestnikami projektu, warto na koniec przytoczyć ich fragmenty bez zbędnych komentarzy. Są to **konkretne głosy migrantów z Ośrodka dla Cudzoziemców w Lininie (gmina Góra Kalwaria) oraz głos urzędnika pracującego z cudzoziemcami - uczestników warsztatów dialogowych, które odbyły się w dniach 26 - 30.08.2015 w Górze Kalwarii:**

**Osoba z Ukrainy**: „Rozwiązywanie konfliktów wymaga w pierwszej kolejności refleksji nad samym sobą. Udział w warsztatach uświadomił mi, że ludzie rozumiejący świat innymi kategoriami nie muszą być wrogami". Osoba z Czeczenii: "Istotą pracy był dialog ‘między’, a nie dialog ‘o kimś’, to pozwalało zrozumieć czym on naprawdę jest, odczuć jego dynamikę, przeżyć sam proces mówienia/słuchania, zaobserwować jak konflikt traci swoją ostrość, a czynnik ogólnoludzki zaczyna brać górę nad urazami i negatywnymi odczuciami".

**Urzędnik Urzędu do Spraw Cudzoziemców, kierownik jednego z Ośrodków dla Cudzoziemców:** "Techniki diagnozowania konfliktów są strategicznym elementem budowania dialogu. Teraz będę wiedział, że im więcej uwag i skarg, będzie do mnie kierowanych przez cudzoziemców, tym bardziej oznacza to, że zostałem uznany, za osobą ‘dialogiczną’. Będzie to świadczyło, że skutecznie wykorzystałem wiedzę zdobytą podczas warsztatów".

**Jako ważne cechy warsztatów dialogowych, ich uczestnicy, w wywiadach ewaluacyjnych, wskazali**:

- formę warsztatowo-praktyczna, a nie teoretyczno-wykładową, co pozwoliło na osobiste zaangażowanie;

- warsztaty odbywały się w środowisku wielo-kulturowym - element który pozwał pracować w rzeczywistych warunkach;

- graficzną metodę przedstawienia konfliktu, w formie drzewa – szczególnie dla wzrokowców było to ważne;

- metodę prawidłowej diagnozy problemu/konfliktu, jako klucz do rozwiązywania konfliktu i budowania dialogu;

- metody budowania sytuacji dialogicznych, uniwersalność dialogu jako sytuacji normalnej, a nie wyjątkowej;

- wiedza zdobyta ma swoje przełożenie nie tylko na pracę zawodową, ale również na życie osobiste, codzienne sytuacje rodzinne.

**3/ Ewaluacyjna analiza ilościowa**

**KONKLUZJA EWALUACJI ILOŚCIOWEJ PROJEKTU: prowadzone działania dialogowe spowodowały istotne zmniejszenie poziomu lęku wobec obcokrajowców, wśród polskich rodziców, posyłających swoje dzieci do klas wielokulturowych, w szkołach na terenie gminy Góra Kalwaria [pozytywne uczucia wobec uchodźców zwiększyły się z poziomu 34,38 (pre-test N 100)  do poziomu 55,86 (post-test N 100)].**

W celu przeprowadzenia ewaluacji ilościowej programu „Uchodźca w szkole i gminie” użyto podwójnej ankiety: pre-testu i post-testu. Badanie ankietowe przeprowadzano w okresie od lutego do kwietnia 2016 roku. Ankiety miały na celu sprawdzenie:

1. Czy rodzice uczniów biorących udział w projekcie są zadowoleni z zajęć, na które uczęszczają ich dzieci?
2. Czy chcieliby aby tego typu zajęcia były kontynuowane w przyszłości?
3. Jakie był ich stosunek do:
4. Dzieci uchodźców na zajęciach?
5. Szkół wielokulturowych?
6. Samych uchodźców?

Ankieta zawierała 11 pytań plus metryczkę następującej treści: „Uprzejmie prosimy o wypełnienie tej ankiety. Ankieta jest całkowicie anonimowa. Wyniki tej ankiety będą służyć do ewaluacji projektu i będą przedstawiane wyłącznie w statystycznych zestawieniach”[[13]](#footnote-13).

**Sposób przeprowadzania badania.**

Ankietę (pre-test) rozdano dzieciom, w połowie kwietnia 2016, wraz z informacją o warsztatach dla rodziców i z prośbą o wręczenie jej rodzicom i prośbą, by rodzice wypełnili ankietę i przynieśli ją ze sobą na warsztaty (warsztaty dla rodziców odbywały się w ostatnim tygodniu kwietnia).

Następnie tę samą ankietę rozdano rodzicom w szkole po warsztatach i poproszono o jej wypełnienie przez rodziców (posttest).

Ankieta była przeprowadzona anonimowo, stąd wynikają pewne ograniczenia w możliwości indywidualnego porównywania wyników pierwszej i drugiej ankiety, u tych samych respondentów i wyniki opierać się musiały na wyliczeniach statystycznych.

**Wyniki pre-testu:**

W ankiecie wzięło udział 100 osób: 72 matki i 28 ojców.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach | kontynuowanie zajęć w przyszłości | posłanie własnego dziecka | inne zajęcia | problematyczna obecność uchodźców |
| N | Ankiety ważne | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |
| braki | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| zalety szkoły wielokulturowej | znajomość uchodźców | stosunek do uchodźców zmiana | w którą stronę | uczucia w stosunku do uchodźców | płeć | wykształcenie |
| **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

Pierwsze pytanie dotyczyło zadowolenia rodziców z uczestnictwa ich dzieci w dodatkowych zajęciach ponadprogramowych, z języka angielskiego, informatyki i komunikacji wizualnej.

|  |  |
| --- | --- |
| zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach | Procent/liczba |
| raczej tak | **40** |
| zdecydowanie tak | **60** |
| Total | **100,0** |

Rodzice uczniów uczęszczających na zajęcia ponadprogramowe byli zadowoleni z tych zajęć: 40% rodziców zaznaczyła odpowiedź „raczej tak”, a 60% „zdecydowanie tak”.

Średnia zadowolenia z zajęć była bardzo wysoka i wynosiła około 4,6 pkt, a odchylenie standardowe 0,33.

Kolejne pytanie dotyczyło opinii na temat konieczności kontynuowania tego typu zajęć w przyszłości.

|  |  |
| --- | --- |
| kontynuowanie zajęć w przyszłości | **Procent/liczba** |
| trudno powiedzieć | **9,0** |
| raczej tak | **30,0** |
| zdecydowanie tak | **61,0** |
| Total | **100,0** |
|  |  |
|  |  |

Większość rodziców 91% była za kontynuowaniem tego typu zajęć w przyszłości, 61% uważało, że zdecydowanie trzeba je kontynuować, a 30% że raczej trzeba, 9% stwierdziło, że trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Nie odnotowano odpowiedzi negatywnych.

Średnia wynosiła 4,5 pkt, a odchylenie standardowi 0,43.

Następne pytanie odnosiło się do chęci posłania swojego dziecko w przyszłości na tego typu zajęcia.

|  |  |
| --- | --- |
| Posłanie dziecka na tego typu zajęcia w przyszłości | **Procent/liczba** |
| raczej tak | **44,0** |
| zdecydowanie tak | **56,0** |
| Total | **100,0** |

Również w przypadku tego pytania 100% rodziców wyraziło chęć posłania swoich dzieci na tego typu zajęcia w przyszłości, w tym 56% zdecydowanie.

Średnia dla tego pytania wynosiła 4,56 pkt, a odchylenie standardowe 0,55.

Kolejne pytania dotyczyło chęci dodania innych zajęć.

|  |  |
| --- | --- |
| **inne zajęcia** | |
|  | Procent/liczba |
| raczej nie | **4** |
| trudno powiedzieć | **35** |
| raczej tak | **31** |
| zdecydowanie tak | **30** |
| Total | **100,0** |

Większość rodziców - 60% zaznaczyło, że dodało by inne zajęcia w przyszłości, w tym 30% zdecydowanie tak. Do najczęściej wymienianych zajęć zaliczyć można:

- matematykę,

- robotykę,

- inne języki obce,

- zajęcia kulturowe, plastyczne i artystyczne.

Średnia wynosiła 3,82 pkt, a odchylenie standardowe 0,8.

Zostało zadane również pytanie (tylko rodzicom polskim), czy obecność dzieci uchodźców wpływała na poziom zajęć?

|  |  |
| --- | --- |
| **problematyczna obecność uchodźców** | |
|  | Procent/liczba |
| zdecydownie nie | **13,0** |
| raczej nie | **44** |
| trudno powiedzieć | **13,0** |
| raczej tak | **30** |
| Total | **100,0** |

Większość rodziców 57% odpowiedziała, że nie, a tylko 30% wskazywało, że mogło mieć to negatywne skutki.

Średnia wynosiła 2,6 pkt, a odchylenie standardowe 0,6.

Kolejne pytanie dotyczyło dostrzeganych przez rodziców zalet szkoły wielokulturowej:

26% rodziców nie widziało takich zalet, w tym 3% zdecydowanie nie, 39% widziało zalety, w tym 35% zdecydowanie tak. Kolejne 35% rodziców miało problemy z udzieleniem odpowiedzi na ten temat.

|  |  |
| --- | --- |
| **zalety szkoły wielokulturowej** | Procent |
| zdecydowanie nie | **3** |
| raczej nie | **23** |
| trudno powiedzieć | **35** |
| raczej tak | **4** |
| zdecydowanie tak | **35** |

Średnia wynosiła 3,7 pkt, a odchylenie standardowe 0,8.

Następne pytanie dotyczyło znajomości zawieranych pomiędzy rodzicami polskimi, a uchodźcami.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **znajomość uchodźców** | | Procent |
|  | zdecydowanie nie | **26** |
| raczej nie | **21** |
| trudno powiedzieć | **22** |
| raczej tak | **17** |
| zdecydowanie tak | **14** |
| Total | **100,0** |

Tylko 31% rodziców, których dzieci uczęszczały do szkół wielokulturowych deklarowało, że zna jakiś uchodźców, 47% deklarowało, że nie zna żadnych, a 22% miało problemy aby odpowiedzieć na to pytanie.

Średnia wynosiła 2,7 pkt, a odchylenie standardowe wynosiło 0,9.

Kolejne pytanie dotyczyło zmiany postaw wobec uchodźców.

W pre-teście:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **stosunek do uchodźców zmiana**  Procent | |  |
|  | zdecydowanie nie | **31** |
| raczej nie | **26** |
| trudno powiedzieć | **30** |
| raczej tak | **8** |
| zdecydowanie tak | **5** |
| Total | **100,0** |

57% procent rodziców zadeklarowało, że w ostatnim czasie nie zmienił się ich stosunek do uchodźców, 13%, że tak. Niestety większości - około 10% pogorszył się, a tylko 3% polepszył.

Ostatnie pytanie dotyczyło „temperatury” uczuć w stosunku do uchodźców.

Na 100 stopniowej skali, minimalna udzielona odpowiedź, wynosiła 0, maksymalna 50, średnia wynosiło 34, a odchylenie standardowe 10.

**Post-test:**

Post-test został wykonany, po warsztatach (prowadzonych przez dr. Steinara Bryna i Christianę Seehausen), dla rodziców, których dzieci uczęszczały na zajęcia ponadprogramowe. Podczas tych warsztatów prowadzący poruszali szereg istotnych kwestii dotyczących relacji: społeczność lokalna – uchodźcy. Poprowadzili dyskusję i dialog pomiędzy rodzicami, w ten sposób, iż szybko okazało się, że część rodziców sama była kiedyś w swoim życiu, bądź uchodźcami, bądź gastarbeiterami, bądź studentami pracującymi podczas wakacji w krajach Europy Zachodniej. Ponadto prowadzący odwołali się do tamtych doświadczeń rodziców, i okazało się, że doświadczenia życia i pracy wśród ludzi innej kultury, miało decydujący wpływ na kształtowanie się ich wiedzy o świecie, stosunku do innych, postrzegania obcych, a doświadczenia te miały także decydujący wpływ na kształtowanie się ich tożsamości, jako Polaków. Warsztaty niespodziewanie przekształciły się w mówienie/słuchanie narracji, które prowadziły do konkluzji, że kompeencje międzykulturowe są niezbędna dla każdego mieszkańca Europy w XXI wieku. Ponadto konkluzja ta została zastosowana do edukacji ich dzieci, które powinny być do tej roli przygotowywane przez szkołę, od najmłodszych klas. Warsztaty przyniosły sukces, który znalazł swoje odbicie w wynikach post-testu.

Wyniki post-testu możemy dały trzy rodzaje wyników:

1/ Odpowiedzi na pierwszą grupę pytań, w post-teście, niewiele się różnią od odpowiedzi w pre-teście. Do tych pytań należą: pytania o wysłanie dzieci na kolejne zajęcia, pytania o znajomość uchodźców, pytania o zalety szkoły międzykulturowej.

Wyniki, które różnią się średnio, w obu testach, to te, związane z zadowoleniem z zajęć oraz chęcią kontynuowania ich w klasach wielokulturowych, w przyszłości.

**Natomiast bardzo znacząco różnią się wyniki testów (pre-testu od post-testu) dotyczące nastawienia do uchodźców, które wzrosło bardzo wyraźnie**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ŚREDNIA PRETEST | SD PRETEST | ŚREDnia POSTEST | SD POSTTEST | miara wielkości efektu d-Cohena | Miar wielkości efektu r | Interpretacja |
| **zadowolenie z uczestnictwa w zajęciach** | **4,56** | **0,34** | **4,79** | **0,36** | **0,66** | **0,33** | **średnie różnice** |
| **kontynuowanie zajęć w przyszłości** | **4,51** | **0,44** | **4,81** | **0,34** | **0,76** | **0,35** | **średnie różnice** |
| **posłanie własnego dziecka** | **4,57** | **0,34** | **4,57** | **0,44** | **0** | **0,00** | **małe różnice** |
| **inne zajęcia** | **3,82** | **0,60** | **3,91** | **0,77** | **0,2** | **0,11** | **małe różnice** |
| **problematyczna obecność uchodźców** | **2,63** | **0,77** | **2,44** | **0,78** | **0,24** | **0,12** | **małe różnice** |
| **zalety szkoły wielokutorowej** | **3,73** | **0,88** | **3,92** | **0,79** | **0,2** | **0,12** | **małe różnice** |
| **znajomość uchodźców** | **2,76** | **0,95** | **2,88** | **0,99** | **0,2** | **0,12** | **małe różnice** |
| **stosunek do uchodźców zmiana** | **2,40** | **0,74** | **3,17** | **0,84** | **0,9** | **0,43** | **duże różnice** |
| **w którą stronę** | **2,16** | **0,65** | **2,45** | **0,53** | **2,1** | **0,70** | **duże różnice** |
| **uczucia w stosunku do uchodźców** | **34,38** | **10,52** | **55,86** | **10,13** | **2,1** | **0,70** | **duże różnice** |

Oznacza to, że rodzice po warsztatach zrozumieli, potrzebę kontynuacji wspólnej nauki ich dzieci z dziećmi uchodźców, oraz przemyśleli swoje stereotypy i uprzedzenia w stosunku do uchodźców. To, co trochę niepokoi, w uzyskanych wynikach, to mały wzrost pozytywnych postaw dotyczących zalet szkół międzykulturowych i na to należy w przyszłości zwrócić jeszcze większą uwagę. **Ten skromny postęp w ocenie jest najprawdopodobniej skutkiem tego, że na ocenę klasy, czy całej szkoły, ma wpływ o wiele więcej czynników, niż jedynie, sam stosunek do uchodźców (lecz także ocena nauczycieli, programu nauczania, organizacji planu lekcji itp.).**

**4/ Konkluzje ewaluacji**

Ewaluacja projektu składała się z dwóch części: **jakościowej** – wywiadów przeprowadzonych z osobami biorącymi udział w projekcie, grupą docelową: uchodźcami oraz społecznością lokalną w gminie Góra Kalwaria (nauczycielami, rodzicami, liderami, urzędnikami), oraz z części **ilościowej**, zrealizowanej na podstawie dwóch ankiet, zawierających po 11 pytań oraz metryczki.

**Największa różnica pomiędzy wynikami pre-testu, a wynikami pos-testu, ujawniła się w odpowiedziach na pytania dotyczące stosunku rodziców uczniów polskich do uchodźców ogólnie: pozytywny stosunek rodziców uczniów polskich, do uchodźców zwiększył się - od średniej 2,4 do średniej 3,17, na skali 5 punktowej, co jest wynikiem istotnym statystycznie (test d-Cohena).**

**Zwiększyły się także pozytywne uczucia rodziców uczniów polskich wobec uchodźców, na skali 100 punktowej, od 34,38 do 55,86, co również jest wynikiem bardzo istotnym.**

Różnice zostały odnotowane także w stopniu zadowolenia rodziców polskich z uczestnictwa ich dzieci w zajęciach ponadprogramowych: od 4,56 a 4,79 (na skali 5-cio punktowej) oraz w chęci kontynuowania zajęć ponadprogramowych w przyszłości: od 4,51 do 4,81 (na skali 5-cio punktowej).

Niewielkie, natomiast, zmiany w zadowoleniu i wyrażonej przez rodziców uczniów polskich, chęci kontynuowania zajęć ponadprogramowych (przez ich dzieci), można tłumaczyć bardzo wysokim wynikiem początkowym zadowolenia i chęci kontynuacji.

**Jedyny wynik, z punktu założeń efektywności i celów projektu, niekorzystny - stanowi niewielka zmiana we wzroście pozytywnej oceny klas wielokulturowych, wynik wzrostu: od 3,73 do 3,92. Ten skromny postęp w ocenie jest najprawdopodobniej skutkiem tego, że na ocenę klasy, czy całej szkoły, ma wpływ o wiele więcej czynników, niż jedynie, sam stosunek do uchodźców (lecz także ocena nauczycieli, programu nauczania, organizacji planu lekcji itp.).**

**Wszystkie wyniki, razem wzięte, pokazują dobitnie, że projekt jako całość, przyniósł zakładane rezultaty, a zastosowane procedury i metodologia wykazała swoją skuteczność i przydatność.** **Projekt odniósł niewątpliwy sukces, i jego rezultaty mają tym większe znaczenie społeczne, że druga jego faza przypadła na okres gwałtownego pogorszenia poczucia bezpieczeństwa w Polsce i w Europie, związanego z kryzysem humanitarnym, który dotknął wszystkie bez wyjątku kraje UE. Pomimo tak bardzo niekorzystnych zmian, na które realizatorzy projektu nie mieli wpływu, założenia projektu zostały w pełni osiągnięte.**

Przypomnijmy na zakończenie wspomniane już konkluzje części jakościowej ewaluacji: **chodzi oczywiście o doświadczaną powszechnie falę lęku i rosnącej wraz z nim jawnej ksenofobii, lęku spowodowanego kryzysem, jaki narastał wokół gwałtownego napływu uchodźców do Europy związanego z wojną w Syrii oraz z aktami i atakami terrorystycznymi.** Falę lęku podsycanego potem, tak u nas, jak i zresztą, w całej Europie, skierowanemu generalnie przeciw uchodźcom i przeciw ich przyjmowaniu. A wraz z tym rosnącej również mowy nienawiści. **Ta właśnie wzrastająca tendencja ksenofobiczna, dochodząca u nas do głosu na jesieni, i po wyborach, dająca się także mocno odczuć obecnie w Europie i nie tylko w Europie (o czym świadczą też wypowiedzi w kampanii wyborczej w USA), fala nieukrywanej już ksenofobii, której wzrastanie możemy dziś obserwować, i coraz powszechniej obecnie możemy doświadczać, jest właśnie tym znaczącym kontekstem, w którym przyszło Fundacji na Rzecz Tolerancji, realizować swój program Uchodźca w szkole i w gminie”, o którym też trzeba mówić i nie należy zapomnieć.**

**Na zakończenie analiz ewaluacyjnych niniejszego projektu ważne wydaje się przytoczenie założeń, opracowanej i przedstawionej przez Fundację na Rzecz Tolerancji, koncepcji i programu kontynuacji projektu „Uchodźca w szkole i w gminie”, która z pewnością zapewni wynikom osiągniętym, scenariuszom warsztatów i zajęć ponadprogramowych – trwałość. Mamy tu na myśli przedstawioną nam przez Fundację, koncepcję i program Centrum Integracji i Dialogu (realizowany we współpracy z Nansen Center for Peace and Dialogue z Norwegii), znajdującego się w stadium organizacyjnym, z siedzibą w zabytkowym budynku Austerii, w Raszynie. Działania na rzecz uchodźców będą zatem, przez Fundację kontynuowane, nie tylko w gminie Góra Kalwaria, ale także w sąsiednim powiecie, w gminie Raszyn - którą cechuje największa koncentracja cudzoziemców w całej aglomeracji warszawskiej - 6%[[14]](#footnote-14).**

**Ewaluację projektu „Uchodźca w szkole i w gminie” zakończę listą niewątpliwych korzyści, które w mniemaniu przeprowadzającego, niesie ze sobą oceniany projekt.** Z zastosowania w Polsce po raz pierwszy innowacyjnej metoda dialogu wg Nansena (sprawdzonej i stosowanej i od 30 lat przez Nansen Center), skorzystali wszyscy działający na rzecz integracji migrantów w polskim społeczeństwie (których przedstawiciele wzięli udział w warsztatach dialogowych w Górze Kalwarii): organizacje polskie pracujące z migrantami, a przede wszystkim, społeczność migrantów i lokalna społeczność polska w Górze Kalwarii.

**Efekty dla samych migrantów z Ośrodka w Lininie**: zwiększenie kontaktów ze społecznością lokalną, ich aktywizacja, zwiększenie uczestnictwa w życiu społecznym i kulturalnym, wzbogacenie wiedzy na temat Polski, złagodzenie szoku kulturowego i kontrolowanie stresu, ograniczenie zjawisk wykluczenia, zwiększenie u migrantów poczucia akceptacji ze strony Polaków;

**Efekty dla społeczności lokalnej w Gminie Góra Kalwaria**: redukcja lęku przed obcymi (zmiany twarde mierzalne pre-test i post-test), zmniejszenie roli nieracjonalnych stereotypów, rozszerzenie wiedzy na temat innych kultur, zwyczajów i religii, wzrost umiejętności rozwiązywania konfliktów (kompetencje przydatne także w życiu zawodowym i osobistym);

**Efekty dla nauczycieli klas wielokulturowych w Gminie Góra Kalwaria:** podniesienie praktycznych kwalifikacji przydatnych do pracy w klasach wielokulturowych, poznanie nansenowskiego modelu edukacji zintegrowanej sprzyjającego eliminowaniu agresji wśród uczniów, poprawiającego efektywność nauczania i rozwijającego kompetencje międzykulturowe;

**Efekty dla osób pracujących z migrantami z Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz innych organizacji pracujących z migrantami**: nawiązanie kontaktów podczas warsztatów dialogowych w Górze Kalwarii i wymiana doświadczeń, podniesienie w ten sposób kompetencji i nawiązanie współpracy. Wspólne budowanie kultury dialogu w Polsce, będącej pierwszym krokiem ku integracji migrantów w Polsce.

**Chciałem też wyrazić uznanie pod adresem Fundacji Batorego i Norwegów za umożliwienie realizowania tak ważnych, aktualnych i wartościowych projektów w Polsce.**

1. Analizę jakościową i ilościową działań ewaluacyjnych przygotowły następujące działania wstępne. W okresie marzec-czerwiec 2015: wstępne działania ewaluacyjne warsztatów dla nauczycieli i liderów, oraz przygotowania do ewaluacji warsztatów dla rodziców i zajęć ponadprogramowych dla uczniów:  
   1. Dialogiczne ustalenie celu ewaluacji  
   2. Uspołecznione projektowanie ewaluacji  
   a/ ustalenie obszarów ewaluacji  
   b/ dobór pytań kluczowych  
   c/ wybór kryteriów  
   d/ budowanie wskaźników  
   e/ dobór technik badawczych  
   f/ ustalenie próby badawczej  
   3. Analiza dokumentacji  
   4. Obserwacja uczestnicząca (spotkanie 27.03.2015 na UW)  
   5. Ustalenie sposobu monitorowania działań procesu realizacji programu (marzec-kwiecień 2015)  
   6. Ustalenie kluczowych osób biorących udział w programie, jako informatorów procesu ewaluacji  
   7. Ustalenie kluczowych beneficjentów i interesariuszy  
   8. Projekt ewaluacji międzykulturowej, jako innowacyjne przedsięwzięcie całego programu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nasz kwartalnik posiada wysoką pozycję wśród naukowych czasopism z zakresu antropologii i artykuły w nim publikowane przynoszą autorom bardzo wysoką punktację zob.: http://punktacjaczasopism.pl/index.php. [↑](#footnote-ref-2)
3. Por. Sprawozdanie Okresowe Fundacji na rzecz tolerancji poprzez międzykulturowe zrozumienie. (data złożenia 2015-06-10 s. 11-16.; **Prof. dr hab. Mirosław Wyrzykowski: „**I żałuję bardzo, że misja Rady Europy nie była w Górze Kalwarii. Dlaczego? Dlatego, że naszym zadaniem nie jest tylko piętnowanie niedociągnięć, jest wskazywanie niedociągnięć, chodzi o to żeby je zmienić, ale naszym zadaniem w Radzie Europy jest też pokazywanie dobrych praktyk i taką sytuację mam wrażenie mamy w Górze Kalwarii. I to jest to, co mnie poruszyło w wypowiedzi Pana Szewacha Weissa w stopniu największym. Gdy powiedział Pan: „Oto Polacy dziś w Górze Kalwarii, Pułtusku, Warszawie, gdziekolwiek mogą być sprawiedliwymi wśród narodów świata, nic dzisiaj nikomu nie grozi za udzielenie pomocy”. Nie ma żadnego ryzyka, ani zdrowia, ani życia, ani własnego, ani najbliższych. I jeżeli Polacy mają często poczucie niespełnienia tego, co chcieliby zrobić i mogliby więcej zrobić w czasie wojny, a pokazały to znakomite filmy, które oglądaliśmy. To dzisiaj Polacy mają wyjątkową szansę żeby wyrównać rachunki sami ze sobą i sami wobec siebie. I to jest element najistotniejszy z punktu widzenia świadomości społecznej, wrażliwości społecznej i tego, co jest istotą człowieczeństwa. Zestaw reguł, norm, które w każdej sprawie jak na przykład rasizm, jak na przykład rasizm na stadionach, jak na przykład wojna z terrorem a prawa człowieka, stanowią najważniejsze punkty odniesienia dla zachowania władz publicznych i społeczeństwa obywatelskiego” (tamże s. 11). [↑](#footnote-ref-3)
4. Mam na myśli całość, podjętych przez Fundację na Rzecz Tolerancji, działań w Gminie Góra Kalwaria: te wszystkie zajęcia ponadprogramowe dla dzieci, wycieczki, dla dorosłych: imprezy dla społeczności lokalnej i uchodźców, warsztaty dialogowe, wystawy, konferencje: „dwa rodzaje działań równoległych: w szkołach gminy (ok. 70 uczennic i uczniów cudzoziemców) – integracyjne zajęcia ponadprogramowe, wspólnie z uczniami polskimi, z informatyki, języka angielskiego i komunikacji wizualnej, w gminie - otwarte dla wszystkich dorosłych warsztaty dialogowe (dla rodziców polskich i rodziców-uchodźców z Ośrodka w Lininie, nauczycieli), wedle norweskiej metody „Nansen Dialogue” - działania lokalne. Działania ponadlokalne: otwarte dla polskich edukatorów pokazowe lekcje integracyjne i warsztaty dialogowe, prowadzone przez norweskich trenerów z Nansen Center for Peace and Dialogue” (Wniosek pełny E3/1169, Fundacja Batorego). [↑](#footnote-ref-4)
5. Mogę tu też przywołać fragment mojej rozmowy z p. dyrektor Bogumiłą Lachowicz (dyrektorem Zespołu Szkół w Coniewie, gmina Góra Kalwaria): że właśnie w dopiero, co przeprowadzonej przez kuratorium kontrolnej ocenie szkoły, osoby ją przeprowadzające były pełne podziwu dla ilości zajęć dodatkowych, aktywności (wycieczek) zajęć ponadprogramowych, zrealizowanych właśnie **dzięki projektowi „Uchodźca w szkole i w gminie”** i podobnym projektom i programom związanym z uchodźcami. Były one także pod wrażeniem, na pewno z tymi programami związanymi, bardzo dobrymi wynikami w nauce: - „Nie jedna szkoła nie tylko w okolicy i w powiecie, ale i w województwie i Warszawie mogłaby Państwu pozazdrościć takiej ilości zajęć dodatkowych i takich wyników”. [↑](#footnote-ref-5)
6. Por. wypowiedź **Prof. dr hab. Elliny Łunarskiej-Borowieckiej**, emerytowanej profesor PAN, obecnie członkini rady programowej Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Górze Kalwarii, mieszkanki GK: „Oprócz ogólnych wrażeń i materiału do przemyśleń skutkiem tego Seminarium są następujące plany i propozycje:

   - Powstała inicjatywa organizowania przez słuchaczy Uniwersytetu III Wieku zajęć z języka polskiego dla dorosłych mieszkańców Ośrodka. Konkretne rozwiązanie będzie omawiane z kierownictwem Ośrodka i z władzami gminy Góra Kalwaria. Inicjatywa była skutkiem tego, że wiele dorosłych mieszkańców Ośrodka, mimo przebywania w Polsce przez ponad 2 lata nie zna nawet podstaw języka polskiego, co oczywiście uniemożliwia wejście do polskiego środowiska.

   - Zaproszono Panią Doktor Beatę Klocek, która miała wystąpienie na Seminarium, do wygłoszenia

   na UTW wykładu inauguracyjnego w roku akademickim 2015/2016 na temat wielokulturowej Europy.

   - Zaproszono Panią Profesor Elżbietę Mazur, która miała wystąpienie na Seminarium, do wygłoszenia wykładu na Uniwersytecie III Wieku na temat współżycia w ciągu stuleci Polaków i Żydów w Górze Kalwarii.

   - Zaproponowano urządzenie wystawy obrazów malarzy ukraińskich i polskich na temat mitu

   Europy w Domu Kultury.

   -Planuje się zapraszanie mieszkańców Ośrodka w Lininie na imprezy organizowane w ramach

   UTW oraz Ośrodka Kultury w Górze Kalwarii.

   -Seminarium pozwoliło nawiązać żywe kontakty słuchaczy UTW z mieszkańcami Ośrodka, co skutkowało propozycjami ze strony słuchaczy udzielenia m.in. ochotniczej pomocy prawnej, językowej”. Por. Sprawozdanie Okresowe Fundacji na rzecz tolerancji poprzez międzykulturowe zrozumienie. (data złożenia 2015-06-10) s. 13 [↑](#footnote-ref-6)
7. F. Znaniecki, Studia nad antagonizmem do obcych, „Kwartalnik Socjologiczny" 1930/31, nr 2-4, a także jako osobna odbitka, Poznań 1931. [↑](#footnote-ref-7)
8. J. Obrębski, Problem grup etnicznych w etnologii i jego socjologiczne ujecie, „Przegląd So­cjologiczny", t. 4, 1936, s, 177-195; Dzisiejsi ludzie Polesia, tamże, s. 414-446; Problem etniczny Polesia, „Sprawy Narodowościowe", 1.10,1936, nr 1-2, s. 3-35. [↑](#footnote-ref-8)
9. J.S. Bystroń, Megalomania narodowa (1935) wcześniej publikowane rozdziały i przyczynki do tej pracy powstawały kolejno i ukazywały się jako: Megalomania narodowa. Źródła, teorie, skutki, „Przegląd Współczesny" 1923, nr 20, s. 371-396, a także jako osobna odbitka, Kraków 1924. Czarność obcych, „Lud", t. XXI, 1922, s. 179-182; Obcy jako ludożercy, „Lud", t XXII, s. 138-140; Nazwy i przezwiska polskich grup plemiennych i lokalnych, „Prace i Materiały Antropologiczne, Archeologiczne i Etnograficzne", t. IV, cz. III, 1927, s. 95-152; Tradycyjne pojęcia o środku ziemi, [w:] Zbiór prac poświeconych przez Towarzystwo Geograficzne we Lwowie Eugeniuszowi Romerowi w 40-lecie jego twórczości naukowej, Lwów 1934, s. 592-594. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zbigniew Benedyktowicz Portrety ”obcego”. Od stereotypu do symbolu, seria Anthropos. Wyd. UJ, Kraków 2000. [↑](#footnote-ref-10)
11. „Projekt Stworzenia Nansenowskiego Centrum Integracji i Dialogu – Polska” - materiały Nansen Center for Peace and Dilogue, Norwegia. [↑](#footnote-ref-11)
12. Wniosek pełny E3/1169, Fundacja Batorego. [↑](#footnote-ref-12)
13. Budowa ankiety: składała się ona z 11 pytań następującej treści:

    1. Czy jest Pani/Pan zadowolona z uczestnictwa Pani/Pana dziecka w dodatkowych zajęciach z języka angielskiego, informatyki i komunikacji wizualnej?

    2. Czy uważa Pani/Pan, że takie zajęcia powinny być kontynuowane w przyszłości?

    3. Czy w przyszłości posłałaby Pani/Pan dziecko na tego typu zajęcia?

    4. Czy chciałaby Pani/Pan aby dziecko uczęszczało na inne zajęcia dodatkowe oprócz tych, które się odbyły?

    5. Jeśli tak to na jakie?

    6. Czy obecność dzieci uchodźców była dla Pani/Pana problemem?

    7. Czy dostrzega Pani/Pan jakieś zalety w uczęszczaniu Pani/Pana dziecka do klasy wielokulturowej?

    8. Czy zna Pani/Pan jakichkolwiek uchodźców?

    9. Czy Pani/Pana stosunek do uchodźców zmienił się w ostatnim czasie?

    10. Jeśli tak, to w jakim kierunku: pozytywnym, czy negatywnym?

    Proszę określić swoje uczucia wobec uchodźców zamieszkujących gminę Góra Kalwaria, na skali od 0 (zimne-negatywne), do 100 (ciepłe-pozytywne)

    Płeć

    Wiek

    Wykształcenie [↑](#footnote-ref-13)
14. W projekt ten - jako partner Fundacji na Rzecz Tolerancji poprzez Międzykulturowe Zrozumienie - zaangażowana jest gmina Raszyn, będąca częścią aglomeracji warszawskiej, w której znajduje się największe skupisko migrantów w Polsce - 6%, podczas gdy w pozostałej części Warszawy ich odsetek wynosi 1,3%. Gmina Raszyn planuje przeznaczyć na siedzibę **Centrum Integracji i Dialogu – Polska** pomieszczenie w zabytkowym budynku Austerii (właśnie remontowanym), do zakończenia remontu tymczasową siedzibą Centrum będzie lokal w Centrum Kultury w Raszynie. [↑](#footnote-ref-14)